



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 207/2025-35

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ] proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1TdoV/7/2021 z 10. októbra 2023 a jeho postupu takto

### **r o z h o d o l :**

1. Žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e .**
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkové okolnosti prípadu**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 20. marca 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 ústavy, ako aj základných práv podľa čl. 47 ods. 1, 2 a 3, čl. 48 ods. 2, čl. 49 a čl. 50 ods. 2, 3, 4 a 6 ústavy, základných práv podľa čl. 8 ods. 1 a 2, čl. 36 ods. 1 a 2, čl. 37 ods. 1, 2 a 3, čl. 38 ods. 2 a čl. 40 ods. 2, 3 a 6 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1, 2 a ods. 3. písm. a), b), c), d), čl. 7 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1TdoV/7/2021 z 10. októbra 2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť. Taktiež požiadal o ustanovenie právneho zástupcu pre konanie o jeho ústavnej sťažnosti.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-1T/14/2007 z 9. augusta 2016 v spojení s jeho opravným uznesením z 11. apríla 2017 (ďalej len „rozsudok Špecializovaného trestného súdu“) uznaný za vinného

v bode 1 z trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona; v bode 13 z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) a c) a ods. 3 Trestného zákona; v bode 17 z trestných činov poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. júla 2005, vydierania podľa § 235 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona a výtržníctva podľa § 202 ods. 1 a 2 Trestného zákona; v bode 18 z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1. júla 2005 a v bode 20 z pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 a § 219 ods. 1 a ods. 2 písm. i), j) Trestného zákona a trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Trestného zákona, nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 185 ods. 1 písm. a) a ods. 5 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 a ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 1. júla 2005, za čo mu Špecializovaný trestný súd uložil úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov.

3. Najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 4To/1/2017 z 11. apríla 2018 (ďalej len „rozsudok najvyššieho súdu“) zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu vo výroku o vine vo vzťahu k skutkom v bode 1 a v bode 18, a tým aj vo výrokoch o treste uloženom sťažovateľovi. Sťažovateľa v bode 1 uznal za vinného z trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona a sťažovateľovi uložil úhrnný výnimočný trest odňatia slobody vo výmere 24 a pol roka.

4. Napadnutým uznesením bolo dovolanie sťažovateľa podané proti rozsudku najvyššieho súdu podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuté.

## II.

### Argumentácia sťažovateľa

5. Sťažovateľ pred ústavným súdom namieta, že najvyšší súd sa meritórne nevysporiadal s jeho argumentáciou o nesprávnej právnej kvalifikácii skutku vraždy [REDAKOVANÉ] (skutok 20). Nie je možné súhlasiť s názorom najvyššieho súdu, že ide o prekážku rozhodnutej veci pre uplatnenie tejto námietky už v predošlom dovolaní, pretože Trestný poriadok umožňuje podanie dovolania aj opakovane a zároveň nevyklučuje podania dovolania aj z tých istých dôvodov. Navyše, v rozhodnutí o predošlom dovolaní sa najvyšší súd v skutočnosti s tou námietkou nevysporiadal.

6. Najvyšší súd sa podľa sťažovateľa nevysporiadal ani s jeho námietkou nesprávnej právnej kvalifikácie skutku lúpežného prepadu (skutok 13), pri ktorom sťažovateľ v skutočnosti nevedel, že iný páchatel mal pri sebe zbraň a že mal úmysel ju použiť.

7. Sťažovateľ napokon namieta, že z konania a rozhodovania v jeho veci mal byť vylúčený člen odvolacieho senátu, sudca JUDr. Štefan Harabin. Označený sudca sa mal verejne vyjadrovať na adresu spoluobvineného. Najvyšší súd nemohol podľa sťažovateľa objektívne rozhodnúť o nezaujatosti označeného bez dôkazov, ktoré sťažovateľ navrhol zabezpečiť – prepisy vyjadrení označeného sudcu pre médiá.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Predmetom ústavnej sťažnosti je sťažovateľom namietané porušenie jeho práv podľa ústavy, listiny a dohovoru napadnutým uznesením vydaným v rámci dovolacieho konania v jeho trestnej veci, v ktorej bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 24 a pol roka.

9. Sťažovateľ pred ústavným súdom namieta nezaobranie sa jeho námietkami nesprávneho právneho posúdenia rôznych skutkov a nedostatočné preskúmanie jeho námietky zaujatosti člena odvolacieho senátu, čím malo dôjsť k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, a v nadväznosti na uvedené aj k porušeniu ďalších označených práv sťažovateľa, namietané porušenie ktorých nie je v ústavnej sťažnosti osobitne zdôvodnené.

10. Ústavný súd ústavnú sťažnosť predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu ústavného súdu podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Na predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť obsahuje všeobecné náležitosti podania (§ 39 zákona o ústavnom súde), všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

11. Ústavný súd stabilne judikuje, že súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 119/03, III. ÚS 209/04). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, avšak musí dať odpoveď na otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam (II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04). Ak ide o argument, ktorý je vo veci rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (II. ÚS 410/06).

12. Najvyšší súd k námietke sťažovateľa týkajúcej sa nesprávnej kvalifikácie skutku vraždy [REDAKOVANÉ] (uznanie viny sťažovateľa aj z pokusu trestného činu vraždy, priznanie kvalifikačného momentu spáchania trestného činu pokusu vraždy ako člen organizovanej skupiny a priznanie kvalifikačného momentu spáchania trestného činu pokusu vraždy z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky) uviedol, že jej vecnému prieskumu bráni tzv. prekážka veci rozsúdenej, keďže sťažovateľ rovnakú námietku uplatnil už v konaní o jeho prvom dovolaní (uznesenie sp. zn. I TdoV 8/2018 zo 7. júna 2021). V tomto smere doplnil, že aj keď Trestný poriadok nedokonalosťou svojej úpravy umožňuje osobe, ktorej dovolanie bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku, podať v zákonnej lehote ďalšie dovolanie proti tomu istému rozhodnutiu, takýto dovolateľ nemôže účinne vo svojom dovolaní recyklovať námietky, ktoré boli predmetom jeho predchádzajúceho dovolacieho konania a s ktorými už raz „neuspel“, pretože dovolací súd nemôže preskúmať zákonnosť a odôvodnenosť svojho skoršieho rozhodnutia, keďže proti nemu nie je opravný prostriedok prípustný (§ 392 ods. 2 Trestného poriadku; k tomu primerane rozhodnutie uverejnené v zbierke pod č. 51/2021).

13. K námietke sťažovateľa o nesprávnej kvalifikácii skutku lúpežného prepadu najvyšší súd upresnil, že sťažovateľ v podstate spochybňuje svoje zavinenie k použitiu zbrane [§ 234 ods. 2 písm. b) Trestného zákona] a smrti poškodeného [§ 234 ods. 3 Trestného zákona]. V nadväznosti na uvedené konštatoval, že subjektívna stránka trestného činu predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k spáchanému trestnému činu, ktorý nie je možné skúmať priamo, ale len sprostredkovane, t. j. ako sa navonok prejavuje v jeho konaní, ktoré je obsahom skutkovej vety rozhodnutia. Z formulácie inkriminovaného skutku okrem iného podľa najvyššieho súdu vyplynulo, že obvinení [REDAKOVANÉ] a sťažovateľ naplánovali lúpežné prepadnutie [REDAKOVANÉ] a že pôvodne sa predmetnej hotovosti v dispozícii poškodeného mal zmocniť obvinený [REDAKOVANÉ], avšak v dôsledku aktívnej obrany poškodeného – použitím strelnej zbrane – obvinený [REDAKOVANÉ] opätovoval streľbu a tá vyústila do smrti poškodeného, pričom hotovosti sa v priebehu uvedeného konfliktu napokon zmocnil sťažovateľ. Obvinený [REDAKOVANÉ] podľa takto ustálených skutkových zistení musel vystúpiť z vozidla (na ktorom sa spoločne so sťažovateľom dopravili na miesto činu) už so samopalom. Sťažovateľ sa pritom nijako nedištancoval z účasti na tejto trestnej činnosti ani po tom, čo medzi [REDAKOVANÉ] a poškodeným začala prestrelka, ba práve naopak, túto situáciu využil na zmocnenie sa cudzej veci. Takto popísané zistenia podľa najvyššieho súdu nijako nenasvedčujú záveru o vybočení [REDAKOVANÉ] z vopred dohodnutého priebehu skutkového deja a hoci smrť poškodeného pôvodne nemusela a ani nebola cieľená, sťažovateľ musel byť prinajmenšom uzročený s takýmto následkom od chvíle, keď obvinený [REDAKOVANÉ] vystúpil z vozidla so strelnou zbraňou, resp. najneskôr, keď započul streľbu. Najvyšší súd tak dospel k záveru, že uvedené kvalifikačné momenty predmetného skutku teda sťažovateľ naplnil vo forme nepriameho (eventuálneho) úmyslu podľa § 4 písm. b) Trestného zákona.

14. K poslednej námietke sťažovateľa uplatnenej v ústavnej sťažnosti, a to zaujatosti sudcu JUDr. Štefana Harabina, člena odvolacieho senátu, najvyšší súd v prvom rade konštatoval, že výroky označeného sudcu sa mali týkať iného spoluobvineného, nie samotného sťažovateľa. Opodstatnenosť vylúčenia označeného sudcu vo vzťahu k sťažovateľovi by nastala iba vtedy, ak by bolo možné konštatovať taký pomer sudcu k samotnej veci, ktorý by zakladal jeho vylúčenie. Za takýto dôvod nemožno podľa najvyššieho súdu považovať skutočnosť, že označený sudca z pozície osoby oprávnenej iniciovať disciplinárne konanie podal disciplinárny návrh proti sudcovi, ktorý bol pôvodne činný v danej veci. Na uvedenom nič nemení, že dôvodom podania takéhoto disciplinárneho návrhu malo byť, resp. bolo porušenie povinnosti sudcu v súvislosti s jeho (ne)konaním v predmetnej veci. Čo sa týka výrokov, ktoré mal označený sudca vysloviť, sťažovateľ podľa najvyššieho súdu ich existenciu nijako nepreukázal, pričom ani z toho, ako ich sám interpretoval, nevyplývalo, že by dotknutý sudca mal prechovávať pozitívny či negatívny vzťah k niektorej z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku či k veci samotnej, a to vrátane porušenia prezumpcie neviny obvineného [REDAKOVANÉ]. Vyjadrenie sudcu JUDr. Štefana Harabina, ktoré sťažovateľ predostrel, nebolo podľa najvyššieho súdu namierené proti obvinenému [REDAKOVANÉ], ale bolo urobené iba v kontexte disciplinárneho návrhu, ktorého skutkové pozadie dotknutý sudca (v tom čase predseda súdu) verejne prezentoval – narušenie dobrej povesti súdnictva z dôvodu zavineného porušenia povinnosti sudcu (nekonanie, pozn.), ktoré vyústilo do prepustenia neprávoplatne odsúdenej osoby na doživotie z väzby.

15. Z už uvedeného sa ústavný súd presvedčil, že všetkým relevantným námietkam sťažovateľa bola zo strany najvyššieho súdu venovaná primeraná a dostatočná pozornosť. Najvyšší súd

v napadnutom uznesení ústavnoprávne akceptovateľným spôsobom sťažovateľovi objasnil nemožnosť opätovného meritórneho prieskumu už skôr uplatnenej dovolacej námietky, ako aj existenciu nepriameho úmyslu sťažovateľa vo vzťahu k skutku lúpežného prepadu. Najvyšší súd taktiež primeraným spôsobom vysvetlil nedostatočnosť argumentácie sťažovateľa vo vzťahu k spochybneniu nezaujatosti člena odvolacieho senátu. V tomto smere ústavný súd dopĺňa, že najvyšší súd sa námietke sťažovateľa venoval v rozsahu sťažovateľovej interpretácie výrokov sudcu JUDr. Štefana Harabina, teda nad rámec toho, v akom rozsahu ich vyslovenie zo strany označeného sudcu sťažovateľ preukázal (pozri bod 7 tohto uznesenia).

16. Nad rámec uvedeného ústavný súd poukazuje na formuláciu námietky sťažovateľa v zmysle, že „nemôže byť spochybnené-vylúčené, že sudca JUDr. Štefan Harabin sa mohol chcieť neskôr zapáčiť verejnosti“ odsúdením sťažovateľa. K uvedenému je potrebné ozrejmiť, že v prípade subjektívneho trestu nestrannosti sa nestrannosť sudcu musí predpokladať, pokiaľ nie je preukázaný opak (rozsudok Wettstein proti Švajčiarsku z 21. 12. 2000, sťažnosť č. 33958/96, bod 43). Sťažovateľ pred najvyšším súdom a následne pred ústavným súdom predniesol isté vlastné hypotézy a v podstate sa domáhal, aby bola zo strany súdu preukázaná nezaujatosť označeného sudcu. Uvedené však nemá oporu v právnej úprave a ani v príslušnej judikatúre.

17. Ústavný súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že dôvody uplatnené v ústavnej sťažnosti v spojení so skutkovými okolnosťami veci nasvedčujú záveru o nedostatku príčinnej súvislosti medzi napadnutým uznesením, resp. postupom najvyššieho súdu a obsahom namietaných práv, čo by v prípade vecného posudzovania ústavnej sťažnosti viedlo k záveru o jej zjavnej neopodstatnenosti podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

18. Sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v tomto konaní. V zmysle § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže ustanoviť navrhovateľovi právneho zástupcu, ak navrhovateľ o to požiada, ak to odôvodňujú jeho pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Tieto predpoklady musia byť splnené súčasne a ak hoci len jeden z nich nie je splnený, nemožno žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu vyhovieť. Absencia potenciálneho úspechu ústavnej sťažnosti v podobe identifikovaných dôvodov jej zjavnej neopodstatnenosti zakladá dôvod na záver, že u sťažovateľa ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti, čo vedie ústavný súd k rozhodnutiu o nevyhovení žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu (bod 1 výroku tohto uznesenia). Nevyhovenie tejto žiadosti zároveň zakladá zákonný dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde (bod 2 výroku tohto uznesenia).

19. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti stratilo rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa svoje opodstatnenie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 29. apríla 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**